

Bezwaar tegen bomenkap Lebuinuspleinen Deventer 11 januari 2022.

Onderstaand de uiteenzetting betreffende een nadere onderbouwing tegen het door de gemeente Deventer verleende omgevingsvergunning van de kap van 10 bomen op het Grote Kerkhof, de Kleine Poot en de Stromarkt te Deventer. Deze nadere onderbouwing is een reactie op de reactie van de bezwaarschriftencommissie No. 227689-/232722-2021, d.d. 13 december 2021, zoals onderstaand is weergegeven.

Het beroep richt zich in hoofdlijnen op:

Subjectiviteit van de puntenscore van de te kappen bomen. Met name op de onderdelen:

- Beeldbepalende waarde, de omschrijving en de toekenning van de punten
- Leeftijd, bomen zijn tussen de 40 en 70 jaar
- Toekomstverwachting, verdient beter en meer onderbouwd te zijn.

Derhalve zijn de bomen onlangs, op 7 januari 2022, ter plekke bekeken/beoordeeld. Aan de hand van deze beoordeling zijn, op de door de gemeente Deventer gehanteerde 'boomwaarde beoordeling' onderdelen de daarbij behorende punten (wederom) toegekend. Hierbij valt op dat alle bomen een hogere score behalen dan dat deze door de gemeentelijke groenadviseur zijn toegekend.

Opvallend genoeg is, dat wanneer gekeken wordt naar de boomwaarderingen in de BEA, zoals deze is opgesteld door de 'Boominspecteurs': '**Bomen Effect Analyse Lebuinuspleinen Deventer 12 januari 2020, Projectcode 200132**', in opdracht van de gemeente Deventer, ook hogere/betere waarden zijn toegekend bij (vrijwel) alle onderzochte/beoordeelde bomen.

Contra-expertise puntentoekening bomen Lebuinuspleinen

Vreemd is het dat de gemeente Deventer aangeeft dat er in eerste instantie een **gemiddelde score voor alle bomen genoteerd is van 61 punten**. Dit zou inhouden dat er ook bomen binnen de planvorming én de besluitvorming in deze, een hogere score hebben dan 61 punten, anders zou er geen sprake kunnen zijn van een 'gemiddelde' score van 61'....

Vervolgens worden de bomen separaat beoordeeld waarbij het erg opvallend is dat de maximale score 61 punten bedraagt. Indien, zoals eerder aangegeven door de gemeentelijke bomenexpert, de gemiddelde score 61 punten zou zijn, had er één of meerdere bomen een score hebben moeten zijn van meer dan 61 punten, zoals onderstaand is weergegeven en overgenomen uit het bovenstaande genoemde bezwaarschrift. Hierin heeft het college een aparte score per boom opgemaakt.

Citaat: *De score per boom is als volgt:*

- boom nummer 18 61 punten;
- boom nummer 19 54 punten;
- boom nummer 27 54 punten;
- boom nummer 28 49 punten;
- boom nummer 29 61 punten;
- boom nummer 31 61 punten;
- boom nummer 34 54 punten;
- boom nummer 38 54 punten;
- boom nummer 46 58 punten;
- boom nummer 49 58 punten.

Omdat al deze scores lager zijn dan de minimale score van 68 punten, is de houtopstand naar de

*mening van het college niet van waardevolle betekenis. Het is vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 17 juni 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1423), dat het college aan de score zoals die is opgesteld door de groenadviseur, gelet op zijn ervaring en deskundigheid, doorslaggevende betekenis toe mag kennen. Het overnemen van de score behoeft in de regel geen nadere toelichting, **tenzij er een onderbouwde contra-expertise wordt overgelegd van een ander deskundig te achten persoon of instantie**. Dit is slechts anders indien de scorelijst naar inhoud of wijze van totstandkoming gebreken vertoont.”*

Wat betreft de deskundigheid van de opsteller van dit bezwaar:

H.A. van Scherpenzeel

Boomspecialist en non-stop werkzaam in het vakgebied ‘Boomverzorging’, onderzoek en advies sinds 1 nov. 1972.

- Gecertificeerd European Tree Technician (ETT)
- Gecertificeerd Boomveiligheidscontroleur (BVC)
- Geregistreerd Taxateur van Bomen, lid Ned. Ver. Van Taxateurs van Bomen (NVTB)
- Mede oprichter van de Kring Praktiserende Boomverzorgers (KPB)
- Mede oprichter van de NVTB en jaren lang deel uitmakend van de technische commissie
- Begin '90, 1^e cursus VTA/BVC opgezet met (destijds M Tuinb. school Wellant, nu Yuverta Houten)
- Lid VHG-Platform Boomspecialisten
- Lid ETW- vaststellingscommissie
- Vak-gastdocent tbv ETW- VBC en ETT cursus onderdelen
- Examiner bij European TreeWorker (ETW) examens
- Supervisor bij ETW-examens in Europe voor de European Arboriculture Council (EAC)
- Lid van de EU-workgroup ‘ERASMUS’ t.b.v. het EU-breed standaardiseren van boomverzorging onderdelen, als:
 - o Eu snoeistandaard van bomen (binnenkort NL-vertaling beschikbaar)
 - o Eu boom- en kroonverankeringstandaard
 - o Eu boomplant standaard
 - o Eu boombescherming bij gebiedsverandering standaard
 - o Eu boomwaarde standaard
 - o Eu boomcontrole standaard

In de reactie op eerder ingediende bezwaren ten aanzien van de gehanteerde puntenscore stelt de gemeente Deventer, Citaat uit:

‘dossierstukken voorlopige voorziening ZWO 21 / 2352 BESLU’

“In reactie op het verzoek om een nadere motivering over het onderdeel ‘de toekomstverwachting’ met betrekking tot boom 46 (de plataan aan de Stromarkt naast de bibliotheek) in relatie tot de genoemde groeiplaats, merken wij het volgende op:

De toekomstverwachting van een boom wordt gebaseerd op visuele waarneming van de conditie en structurele opbouw van de boom. Ook wordt gekeken naar mogelijke aantastingen, symptomen van verzwakking en de groeiplaatsomstandigheden van de boom”.

Bovenstaande is duidelijk waar naar gekeken wordt, maar, de vraag is:

Wat is de bedoeling van de term/wat wordt bedoeld met ‘Toekomstverwachting’.

Onderstaand de uitleg.

Het is geenszins de verwachting dat de boom - of bomen - binnen het aangegeven aantal jaren dood zou zijn, dan wel zodanig slecht (lees gevaarstelling voor de omgeving of gelijkwaardig) is dat de boom- of bomen – uit oogpunt van veiligheid niet meer te handhaven is/zijn.

Onderstaand is de juiste uitleg weergegeven. Deze komen van 2 verschillende boomspecialistische bedrijven (Boomtotaalzorg BV en Tree Vision) die zich 100% bezig houden met boomtechnisch advies en/of boomverzorging. Dus niet (uitsluitend) een uitleg vanuit de opsteller van dit bezwaar.

TOEKOMSTVERWACHTING

De toekomstverwachting is gebaseerd op de boomsoort, leeftijd, omgevingsfactoren en mogelijke afwijkingen, aantastingen en/of verzwakkingen van de boom. De indeling is als volgt:

Goed ten aanzien van de mechanische e/o fysiologische toestand van de boom worden binnen een termijn van >15 jaar geen problemen verwacht.

Redelijk ten aanzien van de mechanische e/o fysiologische toestand van de boom worden binnen een termijn van 10-15 jaar geen problemen verwacht.

Matig de mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is duidelijk verminderd, verwacht mag worden dat 'herstel' van de boom eventueel mogelijk is.

Slecht de mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is minimaal of nihil, verwacht wordt dat 'herstel' van de boom niet of nauwelijks mogelijk is.

Toekomstverwachting

De toekomstverwachting geeft aan binnen welke periode geen onoverkomelijke problemen te verwachten zijn, gegeven de boomsoort, leeftijd, omgevingsfactoren en mogelijke afwijkingen, aantastingen en/of verzwakkingen van de boom. De indeling in klassen is als volgt:

Goed De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is zodanig dat binnen een termijn van 15 jaar of meer geen problemen te verwachten zijn.

Redelijk De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom zijn enigszins verminderd. Binnen een termijn van 10-15 jaar zijn echter geen problemen te verwachten.

Matig De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is duidelijk verminderd. Herstel is eventueel mogelijk door het treffen van adequate maatregelen.

Slecht De mechanische en/of fysiologische toestand van de boom is minimaal of nihil. Herstel van de boom niet of nauwelijks mogelijk.

De factor conditie is in feite een MOMENTOPNAME. Dit kan jaarlijks sterk verschillen als gevolg van jaarlijks klimatologische omstandigheden. Van groter belang is te kijken naar de structurele opbouw van de boom en de fysiologische toestand. Kortom 'hoe doet de boom het' gezien de omstandigheden waarin hij/zij staat!

Inzoomend op de Stromarkt - Platanen

Gelet op de gekandelaberde platanen aan de Stromarkt is de toekomstverachting zondermeer 'Goed'. Onder de huidige omstandigheden en in de vorm zoals deze nu is, met daarbij het ingezette beheer om de platanen te beheren als 'vormbomen', frequent te her-kandelaberen tot op de in toenemende mate te ontwikkelen knoten, zijn alle platanen op de Stromarkt minimaal nog vele decennia lang in goede staat te behouden en te beheren.

Ook in de BEA, opgesteld door de 'Boominspecteurs': **'Bomen Effect Analyse Lebuinuspleinen Deventer 12 januari 2020, Projectcode 200132'**, is weergegeven dat de toekomstverwachting van de platanen 'Goed' (>15 jaar) is. De tegenwerping dat de platanen de bestrating opdrukken, is een gegeven, zij het dat dit bij de plataan (boomnr. 46) bij de entree van de bibliotheek nauwelijks- tot niet aan de orde is. Doordat de platanen als vormbomen beheerd worden waardoor het kroonvolume van de platanen beperkt is- en blijft, de wortelgroei eveneens beperkt is. Dien ten gevolge is ook de mate van toenemende opdruk van de bestrating beperkt. Het argument dat de plataan bij de ingang van de bibliotheek dit een rommelige aanblik geeft is sterktwijfelachtig. Andere voorzieningen als de fietsenrekken en de inlaat van de ondergrondse container zorgen vele malen voor het rommelige karakter, dan één redelijk rechte boomstam. Het vervangen van de plataan door een 'meerstammige struikvormige beplanting' zal wederom en meer rommeliger beeld geven dan één boomstam.

De vraag is mede of een dergelijke beplantingsvorm voldoende 'hufferproof' is. Verwacht moet worden dat een meerstammige struik, door uitgaanders, al of niet in beschonken toestand, meer uitnodigend is om erin te klimmen en eraan te gaan hangen dan dat dit het geval is bij één rechtopgaande boomstam met een diameter van 50 - 60 cm, of meer. Hierbij komt dat één gekandelaberde 'volwassen' plataan zoals deze staan aan de Stromarkt, o.a.t:

- meer bijdraagt aan het tegengaan van hitte spot in de stad,
- meer water verdampt van in de grond terechtgekomen hemelwater,
- meer fijnstof afvangt,
- meer gelegenheid bied voor (al of niet tijdelijke) verblijfplaats van kleine fauna (vooral wanneer er en 3-jaarlijks beheer wordt toegepast er goede nestmogelijkheden gecreëerd worden)

een ander argument om de plataan te kappen is dat de ingang van de bibliotheek verhoogd gaat worden waardoor de plataan niet te behouden is. Dit is geenszins waar. Zo kan er en 'zwevende' bestrating/plaveisel aangebracht worden waardoor de plataan duurzaam te behouden, dan wel een verharding aangelegd worden op een zogenaamde 'sandwich' constructie waardoor er één wortelopdruk meer is en er voldoende lucht- en vocht ter beschikking blijft voor wortelgroei. Kortom de aangedragen redenen om de plataan, hoe dan ook te moeten kappen is slecht onderbouwd.

Inzoomend op Het Grote Kerkhof

De linden op Het Grote Kerkhof, met name ter hoogte van de hoofdingang van de Lebuinuskkerk, hebben beschadigingen. Dit als gevolg van oververhitting van het schors-bas- en cambium weefsel tijdens een brand ter plekke. In de BEA van de Boominspecteurs is weergegeven dat er sprake is van rot/houtrot waardoor de linden 'verminderde beoordeling(en)' hebben gekregen dan ze in feite toekomen. Ja, er is sprake van enige schade maar, al kloppend op de beschadigingen en de schors eromheen is er geen holle klank te horen. Dus géén sprake van rot. Daarbij vertonen de linden aanzienlijke overgroeiingen van de destijds ontstane schades. Van zelfsprekend is dat dit de linden de nodige energie koste waardoor de actuele conditie, lees groeikracht, mogelijk (wat) verminderd is. Zij het nog steeds goed tot voldoende, mede gelet op de leeftijd van de linden. Het argument dat de hoofdingang te veel schuilgaat achter de linden, lijkt 'een stok om de hond te slaan'. Veel meer is de hoofdingang in een hoek(je), een soort nis geplaatst tussen de winkeltjes tegen de naast staande 'Oude Mariakerk' aan de ene kant en de steunbeer van de Lebuinuskkerk aan de andere kant van de hoofdingang.



Foto 1 Zicht op (verscholen) hoofdingang Lebuinuskkerk Bron: Google Earth – Streetview.

Wat betreft het (eventuele) opdrukken van de bestrating is dit alleszins acceptabel. De opmerking van de gemeente Deventer dat, wanneer bestaande linden worden verwijderd de vervangende bomen ondergronds een verbeterde groeiplaatsinrichting krijgen is een goed plan. Echter, waarom gebeurt dit (dan ook) niet bij de bestaande linden. Rond de bomen is er (ondergronds, e.e.a. afhankelijk van de ligging van de ondergrondse infrastructuur, voldoende ruimte om dit te realiseren. Ook op Het Grote Kerkhof zorgen de bestaande linden in meerdere mate voor de doelstellingen zoals deze zijn opgesteld in het '*LEBUINUS PLEINENBOEK - Programma van eisen en wensen Gemeente Deventer & STIPO & betrokkenen bij de pleinen januari 2020*'. Zie bladzijde 11.

De toekenning van Toekomstverwachting 'voldoende (10-15 jaar) is immer nog 'goed te noemen. Dit is altijd nog 50% van de gemiddelde leeftijd van een stadsboom, hierbij er (dan toch) van uitgaande dat een boom na 15 jaar dood zou zijn, wat geenszins het geval is!

Terugkomend op de puntenscore van de linden op Het Grote Kerkhof, zijn bij de 'boomwaarde beoordelingen' onderdelen: Beeldbepalend, Leeftijd én Toekomstverwachting, de waarderingen té laag beoordeeld.

De algemene herwaardering van de meeste 'te kappen bomen' - bomen zonder (al te grote) schade - is onderstaand weergegeven. Daarna is per boom de exacte waardering weergegeven.

1 Natuur-, milieu- en ecologische waarden

<i>Zeer waardevol</i>	Onderdeel EHS of natura 2000 gebied of rode lijst soort aanwezig	16
<i>Van enig belang</i>	In directe omgeving EHS of natura 2000 gebied of lokale eco structuur	8
<u><i>Van belang</i></u>	Aanwezigheid holtes / bastspelen in houtopstand	4
<i>Normale waarden</i>	Overige houtopstand	1

2 Landschappelijke waarden

<i>Waardevol</i>	Landschappelijk	16
<u><i>Niet waardevol</i></u>	Landschappelijk	1

3 Beeldbepalende waarden

<u><i>Zeer opvallend</i></u>	75% of meer duidelijk zichtbaar vanaf openbare weg, onmisbaar voor karakter omgeving	16
<i>Opvallend</i>	25%-65% zichtbaar vanaf openbare weg	8
<i>Regulier opvallend</i>	5%-25% nauwelijks zichtbaar vanaf openbare weg	4
<i>Niet opvallend</i>	niet zichtbaar vanaf de openbare weg	1

4 Cultuurhistorische waarden

<i>Nationale waarde</i>	Of meer dan nationale waarde	16
<i>Regionale waarde</i>		8
<u><i>Lokale waarde</i></u>		4
<i>Geen waarde</i>		1

5 Stads-en dorpschoon

<i>Zeer waardevol</i>	en/of speelt een belangrijke rol in relatie tot (oude) gebouwen, dorp of buurtschap en/of legt een sterk verband met de woonomgeving	16
<u><i>Beperkt waardevol</i></u>	en/of speelt een beperkte rol in relatie tot (oude) gebouwen, dorp of buurtschap en/of legt een beperkt verband met de woonomgeving	8
<i>Niet waardevol</i>		1
<i>Negatieve bijdrage</i>		-4

6 Recreatie en leefbaarheid

<i>Grote positieve bijdrage</i>		16
<u><i>Positieve bijdrage</i></u>		8
<i>Niet noemenswaardig</i>		1
<i>Negatieve invloed</i>	Op leefbaarheid	-4

7 Leeftijd

<i>> 70 jaar</i>		16
<u><i>50-70 jaar</i></u>		8
<u><i>20-50 jaar</i></u>		4
<i><20 jaar</i>		1

8 Verschijningsvorm

<i>Uniek</i>	De houtopstand is uniek in deze vorm en komt als dusdanig nauwelijks voor	16
<i>Typisch</i>	De houtopstand is in deze vorm typisch streek eigen	8
<u><i>Redelijk</i></u>	De houtopstand komt in deze vorm redelijk regulier voor	4
<i>veelvuldig</i>	De houtopstand komt in deze vorm veelvuldig voor	1

9 Zeldzaamheid en dendrologie

<i>Zeer zeldzaam</i>	en/of dendrologisch van groot belang	16
<i>Zeldzaam</i>	en/of dendrologisch van belang	8
<u><i>Regulier voorkomend</i></u>		4
<i>Veel voorkomend</i>	niet zeldzaam, geen dendrologische waarde	1

10 Beplantingsvorm/structuur

<i>Zeer belangrijk</i>	Onderdeel stedelijke hoofdbomenstructuur en/of accentbomen erv/of historische lanen	16
<u><i>Belangrijk</i></u>	Onderdeel stedelijke groenstructuur	8
<i>Regulier</i>	Straat- en plantsoenenbomen in de woon- en werksfeer	4
<i>Overig</i>	geen onderdeel van bepaalde groenstructuur	1

11 Toekomstverwachting

<u>>15 jaar</u>	Conditie goed. Mechanische en fysiologische toestand optimaal. En/of groeiplaatsomstandigheden optimaal	16
10-15 jaar	Conditie redelijk. Mechanische en fysiologisch toestand goed. En/of groeiplaatsomstandigheden goed	8
5 -10 jaar	Conditie matig. Mechanische en fysiologische toestand matig. En/of groeiplaatsomstandigheden matig.	1
<5 jaar	Conditie slecht. Mechanische en fysiologische toestand slecht. En/of groeiplaatsomstandigheden slecht.	-4

$4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16=81$ punten.

Beoordeling per boom

Boom 18 - Linde - Grote Kerkhof

De boom is op 4 meter hoogte ingerot / uitgescheurd

Bovenstaande bewering klopt niet. Er is sprake van (in het verleden) te heet geworden schors- en bastweefsel a.g.v. een brand. De houtkwaliteit is goed tot voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt, is géén holle klank waar te nemen. Derhalve is het stamhout NIET rot en overgroeit de linde de beschadigingen goed. De levensverwachting is derhalve 'Goed' te noemen!
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 81$ punten!

Boom 19 - Linde - Grote Kerkhof

De boom is vanaf ongeveer 1 meter hoogte tot ongeveer 6 meter hoogte aan één zijde voor ongeveer 25% ingescheurd/ingerot

Bovenstaande bewering klopt niet. Er is sprake van (in het verleden) te heet geworden schors- en bastweefsel a.g.v. een brand. De houtkwaliteit is goed tot voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt, is géén holle klank waar te nemen. De levensverwachting is derhalve 'voldoende' (10 – 15 jaar) te noemen! L
ET WEL: 10 – 15 jaar is immer nog 50% van de gemiddelde leeftijd van een stadsboom!
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+8= 73$ punten!

Boom 27 - Linde - Grote Kerkhof

De boom is vanaf de stamvoet tot ongeveer 2,50 meter hoogte ingerot en hol.

Bovenstaande bewering klopt niet. Er is sprake van (in het verleden) een beschadiging welke aanzienlijk wordt overgroeid. De houtkwaliteit is goed tot voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt, is géén holle klank waar te nemen. Derhalve is het stamhout NIET rot en overgroeit de linde de beschadigingen goed. De levensverwachting is derhalve 'Goed' te noemen!
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 77$ punten!

Boom 28 - Linde - Grote Kerkhof

Boom is aan meerdere zijden ingerot en opengescheurd.

Bovenstaande bewering klopt niet. Ook al is de linde scheef/krom gegroeid, dan nog helt de stam niet tot boven de rijweg. Er is sprake van (in het verleden) meerdere beschadigingen welke aanzienlijk worden overgroeid. De houtkwaliteit is overwegend goed en op één beperkte locatie voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt is er géén holle klank waar te nemen. Derhalve is het stamhout NIET rot en overgroeit de linde de beschadigingen goed. De levensverwachting is derhalve 'voldoende' (10 – 15 jaar) te noemen!
LET WEL: 10 – 15 jaar is immer nog 50% van de gemiddelde leeftijd van een stadsboom!
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+8= 69$ punten!

Boom 29 - Linde - Grote Kerkhof

De boom heeft enige stamschade bij de stamvoet.

Er is sprake van enige stamschade die aanzienlijk wordt overgroeid. De houtkwaliteit is voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt is géén holle klank waar te nemen. Derhalve is het stamhout NIET rot en overgroeit de linde de beschadigingen goed. De levensverwachting is derhalve 'Goed'
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 77$ punten!

Boom 31 - Linde - Grote Kerkhof

$4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 77$ punten!

Boom 34 - Linde - Grote Kerkhof
Boom is tot op ongeveer 1 meter op meerdere plekken ingerot.

Bovenstaande bewering klopt niet. Er is sprake van enige stamschade die aanzienlijk wordt overgroeid. De houtkwaliteit is voldoende. Wanneer op het (kale) stamhout geklopt wordt is géén holle klank waar te nemen. Derhalve is het stamhout NIET rot en overgroeit de linde de beschadigingen goed. De levensverwachting is derhalve 'Goed'
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 77$ punten!

Boom 38 - Linde - Hofstraat/Kleine Poot
Boom staat 2 meter van de gevel.

Afstand tussen linde en gevel is/hoeft geen belemmering te zijn t.o.v. toekomstverwachting.
 $4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 81$ punten!

Linde nr. 24

Opvallend genoeg is de linde, boom nr. 24, voor de panden met de nummers: 26/28 niet opgenomen als een 'mogelijk' te kappen boom, terwijl deze linde de minste kwaliteit heeft van alle op Het Grote Kerkhof staande lindes, in verhouding een aanzienlijke (mogelijk de grootste) stamschade heeft en in de groeiontwikkeling achterblijft, ook al betreft het een ingeboete linde, zo het lijkt.

Boom 46 - Plataan - Stromarkt
Boom staat 3 meter van de gevel en is gekandelaberd.

Als gekandelaberde boom én een afstand tussen de plataan en de gevel is/hoeft geen belemmering te zijn t.o.v. toekomstverwachting. Immers de plataan is omgevormd tot een 'vormboom met frequent beheer.

$4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 81$ punten!

Boom 49 - Plataan - Hoek Stromarkt/Graven
Boom heeft een flinke scheefstand richting gevel

Lichte scheefgroei als gevolg van lichtconcurrentie in het verleden door tegenoverstaande plataan heeft geen enkele invloed op de toekomstverwachting. De boomgrootte blijft immers beperkt. De plataan is omgevormd tot een 'vormboom met frequent beheer.

$4+1+16+4+8+8+8+4+4+8+16= 81$ punten!

Citaat 1:

*“Met groen dat ondersteunend is aan de cultuurhistorische kwaliteiten, en **passend is bij de klimaatdoelstellingen** van de gemeente Deventer”.*

Citaat 2:

“GROEN

- *De herinrichting van de Lebuinuspleinen **moeten voldoen aan geldend beleid van de gemeente Deventer op gebied van klimaatadaptatie.***

- ***Bepanting op de pleinen die past bij cultuurhistorische kwaliteiten.***

- *Huidige bomen mogen vervangen worden, hoeven **niet per sé** gehandhaafd.”* Einde citaat.

Wat zijn deze doelstellingen en hoe deze te bereiken??

Citaat 3:

“GROEN

- *Bepanting op de pleinen zijn ter ondersteuning voor ruimtelijke accenten en/of **dragen bij aan de klimaatdoelen.***

- ***Benutten van (hemel)water** als trekker of identiteitsdrager van de ruimte; al dan niet in combinatie met afkoppelen water vanuit bijv. dak kerk en andere gebouwen”. – **Bestaande bomen zorgen voor dan voor optimale benutting d.m.v. bladmassa en verdamping van opgenomen (hemel) water.***

- *“Het groen kan een stuk rijker, beter passend bij de locatie (met de kennis van nu) en goed worden aangepast op de thematische/identiteit doelstellingen per plein.” - **Is al rijk qua groenmassa en functionaliteit.***

- *“Inzetten op benutten groene kwaliteiten van de omringende binnentuinen als oase voor biodiversiteit en bezinning”. – **Waarom (ook) niet de groene kwaliteiten benutten van bestaand duurzaam groen wat aanwezig is op pleinen en straten?***

- *‘Vergroeningsambitie van Deventer waar mogelijk en passend op Lebuinuspleinen accommoderen.”*



KAART 5. GROEN EN BOMEN

- het gebied krijgt een groener karakter, waarnaast water kan zorgen voor een duurzame en hittestress-bestendige inrichting

- naar de bestaande bomen is een onderzoek gedaan, en gekeken wat de toekomstverwachting per boom is



Opgesteld door:

H.A. van Scherpenzeel

boomspecialist - Boomtechnisch adviseur

Gecertificeerd ETT & Geregistreerd boomtaxateur

BIJLAGE I Tekstdelen Handboek Bomen – Norminstituut Bomen

Gerelateerde tekstonderdelen t.a.v. een BEA betreffende de toekomstverwachting van bomen.

Hoofdstuk 16.13

Bij boomtechnische beperkingen, in relatie tot de duurzame handhaving, dan moeten de aard en de ernst van de beperking(en) én eventueel de benodigde (herstel) maatregelen worden gemotiveerd. Bij een onvoldoende boomtechnische kwaliteit zijn gerichte herstelmaatregelen noodzakelijk. Bij een slechte kwaliteit is een duurzame handhaving alleen mogelijk middels ingrijpende herstelmaatregelen. Bij een fatale beperking wordt de geconstateerde fatale boomtechnische beperking niet of nauwelijks herstelbaar geacht.

Regulier onderhoud of achterstallig onderhoud (Handboek Bomen 2018/H8 Snoeien & H9 Specifieke vormsnoei bomen) worden niet gezien als een boomtechnische beperking mits deze middels normaal onderhoud kan worden weggenomen zonder dat daarmee de kwaliteit van de boom negatief wordt beïnvloed.

Boomkwaliteit:

Goed:	++	Boom heeft geen boomtechnische beperkingen
Voldoende:	+	Boom heeft beperkte boomtechnische beperkingen
Onvoldoende:	-	Boom heeft boomtechnische beperkingen
Slecht:	--	Boom heeft aanzienlijke boomtechnische beperkingen
Zeer slecht	X	Boom heeft boomtechnische fatale beperkingen

14.34a Toekomstverwachting (technische levensduur)

Vaste keuzelijst:

- Niet (volledig) te beoordelen
- >15 jaar
- 5 tot 15 jaar
- 1 tot 5 jaar
- <1 jaar (handhaving 'actueel' niet houdbaar)

Toekomstverwachting: verwachte technische levensduur op grond van boomtechnische aspecten(onder andere conditie, groeiontwikkeling, ziekten, aantastingen of boomtechnische gebreken).

BIJLAGE II Enkele citaten uit het actuele boombeleidsplan

Bomenbeleidsplan 2021 – 2030

Op basis van evaluatie bomenbeleidsplan 2007-2017

4. Stimuleren grootschalige groeiplaatsverbetering bij bestaande bomen in verharding.

Realisatie: Het is lastig om hiervoor dekking te krijgen binnen projecten of ruimte binnen bestaande onderhoudsbudget bomen. Dit wordt sporadisch wel uitgevoerd binnen projecten en het reguliere boombeheer.

8. Verbetering groeiplaatsomstandigheden bomen in verharding in binnenstad of dorpskern.

Realisatie: Er is geen actief uitvoeringsprogramma. Bij projecten wordt deze ambitie bij aanleg van nieuwe bomen gerealiseerd. Voor bestaande bomen is het lastig om hiervoor dekking te krijgen binnen projecten of ruimte binnen bestaande onderhoudsbudget bomen. Het wordt sporadisch wel uitgevoerd binnen projecten en het reguliere boombeheer.

5.3 Klimaatadaptatie is de norm en droogte/hittestress

Uit onderzoek blijkt dat het toevoegen van groen, en daarmee tevens het creëren van schaduw, het meest effectief is tegen hittestress. Dit is vertaald in drie ontwerprichtlijnen die gemeenten bij het (her)inrichten kunnen hanteren. Het gaat dan om afstand tot koele verblijfsplekken, percentage schaduw op belangrijke looproutes en in buurten en percentage groen per buurt.

6.2 Herinrichtingsprojecten

Bij alle projecten is behoud van kwalitatieve goede bomen het uitgangspunt. Indien bij herinrichtingsplannen bomen moeten wijken is een goede onderbouwing noodzakelijk. De onderbouwing verwijst naar een boominventarisatie en naar hierboven genoemde punten als verkeersveiligheid, overlast in wijken van bomen omdat ze echt te groot zijn geworden voor de inrichting en kabels en leidingen.

Bij in te passen bomen moet een Boom Effect Analyse worden uitgevoerd (conform hoofdstuk 16 uit het Handboek bomen 2018) om de effecten van de voorgenomen plannen aan de bomen te toetsen. De BEA leidt tot gerichte (Bescherms)maatregelen, randvoorwaarden en eventuele projectaanpassingen om te handhaven bomen duurzaam te handhaven of in te passen. Het uitvoeren van een BEA kan gevolgen hebben voor ontwerp, planning en kosten binnen projecten. In de budgetramingen is hier rekening mee gehouden, op basis van evaluatie van projecten achterhalen of er bijstelling benodigd is. Het verplanten van bomen lijkt sympathiek, echter leren de ervaringen dat het verplanten van bomen ondanks uitgebreide voorbereidings- en nazorgtrajecten zelden een kwalitatief goede boom oplevert op termijn. Beter is het dan ook te investeren in oplossingen met behoud van bomen, of een kwalitatief goede compensatie van niet in te passen bomen

6.6 Beheer (plannen)

Kaders m.b.t. overlastzaken (schaduw, bladval, zonnepanelen, wortelopdruk) missen we. Er zijn afgelopen jaren wel beleidsregels geschreven hoe we hiermee omgaan.

Werkwijze kap en snoei i.r.t. Wet Natuurbescherming mist en ontstaat onduidelijkheid over. Het protocol dat we voor kap gebruiken moeten we evalueren en (eventueel) integreren in het bomenbeleidsplan. **We moeten breder kijken naar wanneer we overgaan tot kap.**